

Dr. Christian Tillmanns

Fachbücher, Kommentare

Law books

- Rehmann/Tillmanns (Hrsg.), E-Health / Digital Health, Rechtshandbuch, Verlag C.H. Beck, 2022
- Mitautor des GRÖNING-Kommentars zum Heilmittelwerbeengesetz
- Mitarbeiter des „WiKo - Kommentar zum Medizinprodukterecht“ (Hrsg.: Hill/Schmitt)
- Die persönliche Leistungserbringungspflicht im Arztrecht und die Telemedizin - Teleberatung, Telekonsil und Teleoperation, Verlag Peter Lang, Frankfurt am Main 2006; rezensiert von H.-D. Lippert in GesundheitsR 2006, 527 f.

Aufsätze, Anmerkungen

Articles, comments

- Grenzbereiche der Arzneimittelwerbung – „Disease Awareness“, „Influencer-Marketing“, „Investor Relations“, Verteidigung gegen „Shitstorm“: Was ist erlaubt, wo liegen die Grenzen?, zus. mit Julian Lehnhoff, in: Pharm. Ind. 85, Nr. 6, 587–591 (2023) [Teil 1], und Pharm. Ind. 85, Nr. 7, 672–676 (2023) [Teil 2]
- Werbung für DiGAs – was ist möglich?, MPR 2023, 88ff. (zusammen mit Dr. Markus Fuderer)
- Das Werbeverbot für Fernbehandlungen nach § 9 HWG n.F.: Ein Update – zugleich Anmerkung zum BGH-Urteil vom 9.12.2021, Az. I ZR 146/20, A & R 2022, Heft 2/2022
- Verordnungsentwurf der EU-Kommission zu künstlicher Intelligenz – Was gilt es künftig beim Einsatz von künstlicher Intelligenz in der pharmazeutischen Industrie zu beachten?, Pharm. Ind. 83, Nr. 12, 1638-1643 (2021)
- Rechtliche Grenzen digitaler Patientenkommunikation, Pharma Recht 2021, S. 247 ff.
- Werbung für Medizinprodukte – Tendenzen und Ausblick, zus. mit Miriam Kalina, LL.B., Medizinprodukte Journal 2021, S. 179 ff.
- „EuGH soll Europarechtskonformität des Zuwendungsverbots nach § 7 I HWG klären“, Peaxisanmerkung zu BGH, Beschl. vom 20.2.2020 - I ZR 214/18, in GRURPrax, S. 393
- „Kamera ab!“ für die Bewerbung der Videosprechstunde, Interviewbeitrag in Medical Tribune vom 29. Mai 2020
- Möglichkeiten und Grenzen der Werbung für Fernbehandlung, Arzneimittel & Recht 2020, S. 11 ff.
- „Artificial Intelligence as an Emerging Technology in the Pharmaceutical Industry: What are the Legal Challenges?“, European Pharmaceutical Law Review (EPLR) 1/2019, 3 ff. (zusammen mit Dr. Markus Fuderer)
- „Zuwendungen in der Arzneimittelwerbung – Update 2018“, pharmind 2018, 834 ff. (zusammen mit Sylvia Braun, LL.M.)
- 3D printing of medical devices: The progress and the challenges, in: Digital Health Legal 2018, 16 – 18 (zusammen mit Andreas Leupold)
- Anforderungen an „weitere“ Angaben im Sinne von § 10 Abs. 1 S. 5 AMG, A & R 2018, S. 167 ff.
- Anmerkung zu VG Köln, Urteil vom 07.11.2017: Aufnahme von präklinischen Daten in die Fachinformation („Pharmakodynamische Eigenschaften“), A & R 2018, S. 47
- Anmerkung zu Hans. OLG, Beschl. v. 27.09.2017: Abnehmekonzept: genetische Stoffwechselanalyse, A & R 2018, S. 30
- Anmerkung zu BGH, Beschluss vom 29.09.2016, I ZB 34/15 „Rückrufpflicht nach Unterlassungstitel“, A & R 2017, 48 ff.
- Anmerkung zu BGH Beschl. v. 29.09.2016, I ZB 34/15 „Rückruf von RESCUE-Produkten“, in MPR 2017, S. 69 – 72
- Compliance: One Year of the German Act on Fighting Corruption in
- The Healthcare Sector, Report Germany, in: European Pharmaceutical Law Review (EPLR) 2017, 1-6
- Anmerkung zu BGH, Beschluss vom 29.09.2016, I ZB 34/15 „Rückrufpflicht nach Unterlassungstitel“, MPR 2017, 69 - 72

- Fuderer/Tillmanns: „Antikorruptions-Beratung als Kammeraufgabe?“, PharmR 2017, 169 - 174
- Urteilsanmerkung zu OLG Düsseldorf „Keiner ist schneller“ und „Unübertroffene Wirksamkeit“, WRP 2016, 591 ff.
- Tillmanns/Braun: „Compliance: Antikorruption, Werbegaben und sonstige Zuwendungen – Aktuelle Entwicklungen und Rechtsprechungsübersicht“, MPR 2016, 151 ff.
- Anmerkung zu BGH „Mundspüllösung III“, Urteil vom 25.06.2015, Az. I ZR 205/13, in: Arzneimittel & Recht 2016, S. 85 – 88
- Was ist noch erlaubt? Das neue Antikorruptionsgesetz im Gesundheitswesen steht vor der Tür – Welche Auswirkungen hat es auf die Apothekerschaft?, in: Deutsche Apotheke Zeitung, Heft 4/16, S. 20 -26
- „Zuwendungen in der Arzneimittelwerbung – Was gibt's Neues?“, in: pharmind 2015, Heft Nr. 12, S. 1754 – 1759 (zusammen mit Sylvia Braun)
- Zu den Voraussetzungen der Zulassungsfreiheit von Rezeptur Arzneimitteln, Anmerkung zu EuGH, Urteil vom 16.07.2015, Rs. C-544/13 und C-545/13, Arzneimittel & Recht, Heft 5/15, S. 229 ff.
- Ist das Werbeverbot für die „Pille danach“ rechtskonform?, Arzneimittel & Recht, Heft 2/2015, S. 74 ff.
- „Arzneimittelwerbung – aktuelle Rechtsprechung und regulatorische Tendenzen“, Die pharmazeutische Industrie („pharmind“) 76, Nr. 9, S. 1442 – 1447 (2014)
- „Das „Verdachtsarzneimittel“ – Eine Besprechung des Urteils des VG Köln vom 9. April 2013 – Az.: 7 K 4315/11“, Medizin Produkte Recht („MPR“) 2014, S. 11 – 14
- Werbung für OTC-Arzneimittel mit „Expertin“ in einem Werbespot, Anmerkung zum Urteil des LG FFM v. 05.06.2014, Az. 2-03 O 18/14, zusammen mit Pascal Straszewski, A & R 2014, S. 239 f.
- OTC-Werbung außerhalb der Fachkreise mit Testergebnis („Öko-Test“), Anmerkung zum Urteil des OLG Frankfurt am Main vom 22. Mai 2014, A. 6 U 24/14, zusammen mit Pascal Straszewski, A & R 2014, S. 238 f.
- Werbung gegenüber Fachkreisen mit historischen Anwendungsgebieten für homöopathische Arzneimittel“, Anmerkung zum Urteil des OLG Stuttgart v. 30.01.2014, A & R 2014, S. 190
- „Legitimationswirkung der Zulassung bei wettbewerbsrechtlichem Angriff auf die Fachinformation“, Anmerkungen zum Urteil des Hans. OLG Hamburg vom 30.01.2014
- „Werbung mit der Angabe ‚Testsieger‘“, Anmerkung zum Urteil des Hans. OLG Hamburg v. 27.06.2013, A & R 2014, S. 47
- „Begriff der ‚belegten Wirksamkeit‘ in der Heilmittelwerbung“, Anmerkung zu OLG Köln, Ur. Vom 22.03.2013, A & R 2013, S. 256
- „Firmeneigenes Biosiegel auf Arzneimittelumverpackung“, Anmerkung zu OVG NRW, Beschluss v. 05.08.2013, A & R 2013, S. 255
- Anmerkung zu BGH- Urteil vom 6.2.2013 „Basisinsulin“, A & R 2014, S. 143
- Bedeutung der Feststellungen im Zulassungsverfahren und in der Fachinformation für das Heilmittelwerberecht – gleichzeitig Anmerkung zum Urteil des BGH vom 06.02.2013 „Basisinsulin mit Gewichtsvorteil“ – Pharma Recht 2013, S. 408 ff. (Co-Autorin: Dr. Jolanta Kostuch)
- Werbung vs. Information: Patienten-Compliance-Programme und andere neue Wege der Patienteninformation, in: Kommunikation und Transparenz im Gesundheitswesen, 15. Symposium von Wissenschaft und Praxis, Marburger Schriften zum Gesundheitswesen (<http://www.nomos-shop.de/19506>)
- Anmerkung zum EuGH-Urteil vom 6. September 2012, RS. C-308/11, zur Auslegung des Begriffs „pharmakologische Wirkung“, in A & R 2012, S. 228 ff.
- Anmerkung zum BGH-Urteil vom 28. September 2011, Az. I ZR 96/10, „Werbeverbot für homöopathische Arzneimittel“, A & R 2012, S. 238 f.
- Patienten-Compliance-Programme im Lichte des Werbeverbotes für verschreibungspflichtige Arzneimittel - zugleich Besprechung zu EuGH, Urteil v. 05.05.2011 – C-316/09 – MSD Sharp & Dohme GmbH vs. Merckle GmbH, WRP 2012, S. 914 - 920
- Anmerkung zu OLG Stuttgart, Urteil vom 07.04.2011, Az. 2 U 170/10 – „Anforderungen an Lesbarkeit von Testwerbung“, Arzneimittel & Recht 2012, S. 46 f.
- Anmerkung zu BGH-Urteil vom 17.08.2011, Az. I ZR 13/10 – „Werbung in Arzneimitteldatenbank“, Arzneimittel & Recht 2011, S. 275

- Anmerkung zu EuGH-Urteil vom 05.05.2011, Rs. C-316/09, MSD Sharp & Dohme GmbH gegen Merckle GmbH – Zur Veröffentlichung von Gebrauchs- und Fachinformation im Internet, Arzneimittel & Recht 2011, S. 127 f.
- „Alle Klarheiten beseitigt?“ – zugleich Anmerkung zum Urteil des BGH vom 24.6.2010 – I ZR 166/08 – „Photodynamische Therapie“, Medizin Produkte Recht 1/2011, 4
- „Publikumsverbeverbote – jüngere Rechtsprechung und Tendenzen“, PharmaR 8/2010, 382
- „Zimtkapseln“ - Anmerkung zum Urteil des BGH vom 14.1.2010, Arzneimittel & Recht, 83
- „Neuregelung des Einzelimports“, DAZ, Nr. 10/2010, 89
- „Die Änderung des § 73 Abs. 3 AMG durch die 15. AMG-Novelle: Ein Fall für den EuGH?“, PharmaR 12/2009, 616
- „Wenn der Staatsanwalt klingelt“ – Hinweise für das Verhalten bei staatsanwaltschaftlichen Durchsuchungen von Klinik- und Praxisräumen“, INTENSIV-NEWS, Forum für Intensiv- und Notfallmedizin, 17
- „O. immun onko“ - Anmerkung zum Urteil des Hans. OLG Hamburg vom 20.8.2009, Arzneimittel & Recht 6/2009, 282
- Die aufsichtsrechtlichen Befugnisse des Bundesgesundheitsministeriums gegenüber dem G-BA“ - Anmerkung zum Urteil des Bundessozialgerichts vom 6. Mai 2009, Az.: B 6 A 1/08 R, Arzneimittel & Recht 5/2009, 219
- Europäischer Gerichtshof bestätigt „Fremdbesitzverbot“ – Möglicher Paradigmenwechsel in der Gewichtung nationaler (Gesundheits-)Interessen der Mitgliedstaaten, „Die pharmazeutische Industrie“, pharmind 08/2009, 1363
- „Social Sponsoring – Eine Alternative zur Werbung mit gesundheitsbezogenen Angaben?“, Food & Recht Praxis 2/2009, 11
- „Damgaard“ – Zum Begriff der „Werbung“ – Verbreitung von Informationen über ein Arzneimittel durch einen aus eigenem Antrieb handelnden Dritten“ - Anmerkung zu EuGH-Urteil, Pharma R 6/2009, 280
- „Ministerium hat keine fachaufsichtliche Kompetenz, Bericht über eine aktuelle Entscheidung des Bundessozialgerichts zur Frage der Aufsichtskompetenz des Bundesgesundheitsministeriums gegenüber dem Gemeinsamen Bundesausschuss“, Arzneimittel Zeitung vom 20.5.2009
- Arzneimittelfälschungen – Regulatorische Rahmenbedingungen und Haftungsfragen, PharmR 2/2009, 66
- Informationspflichten von Lebensmittel- und Arzneimittelherstellern“ in: Jahrbuch Informationsfreiheit und Informationsrecht 2008, Lexion Verlagsgesellschaft GmbH (Hrsg.: Alexander Dix, Gregor Franßen, Michael Klöpfer, Peter Schaar, Friedrich Schoch), 1. Aufl., Dezember 2008
- „HMB-Kapseln“ und „L-Carnitin II“ - zur Abgrenzung Lebensmittel/Arzneimittel), Anmerkung zu BGH-Urteil, Arzneimittel & Recht 5/2008, 236
- „Advertising Regulations – Repercussions of the Gintec Case“ - Anmerkungen zum „Gintec“-Urteil des EuGH, CHEManager Europe 10/2008, p. 27
- „Neue Chancen mit Social Sponsoring“, LZ 27/2008, 24
- „Entscheidung des Bundessozialgerichts - Lorenzo's Öl“ zur Erstattungsfähigkeit nach Arzneimittel-Richtlinien, Anmerkung, PharmR 7/2008, 343
- OLG Köln – „Gingko Biloba Soft Drink“, Anmerkung, EFFL 2/2008, p. 113 (Co-Autor: Ballke)
- „Die persönliche Leistungserbringungspflicht und das Fernbehandlungsverbot bei telemedizinischen Anwendungen“ in: Rechtliche Aspekte der Telemedizin, (Hrsg.: W. Niederlag, C. Dierks, H.U. Lemke), Buchreihe Health Academy; Ausgabe 02/2006
- „Wer haftet im Krankenhaus für die sachgerechte Organisation des Behandlungsablaufs?“, (Co-Autor: Alexander P. F. Ehlers), Der Chefärzte-Brief, 5/2000, 6
- „Können sozialrechtliche Vorgaben wie Budgetierung und Wirtschaftlichkeitsprüfung strafrechtliche Relevanz enthalten bei „substandardgemäßer“ Behandlung des Arztes?“, Recht und Politik im Gesundheitswesen (RPG) 1998, 133
- „Verletzung der ärztlichen Schweigepflicht durch die Weitergabe von Patientendaten zu Forschungszwecken an den Doktoranden?“, (Co-Autor: Alexander P. F. Ehlers), RPG 1998, 87

Ständige Beiträge, Kolumnen

Contributions, column

1. Regelmäßig erscheinende Urteilszusammenfassungen und – anmerkungen in der Rubrik „Entscheidungen in Leitsätzen“ in der Fachzeitschrift „Arzneimittel & Recht“

2. Bis 2010: Kolumne „Rules & Regulations“ mit Beiträgen insbesondere zu pharmarechtlichen Gesetzgebungsverfahren und Urteilen auf EU-Ebene im CHEManager Europe, der marktführenden Zeitung für das Management der Chemie- und Pharmaindustrie, z.B.:

- Ausgabe 10/2009: „New Regulation (EG) No. 470/2009 on Maximum Residue Limits of pharmacologically active substances in foodstuffs of animal origin“
- Ausgabe 7-9/2009: „Concept of advertising“; „Ownership and Operation of Pharmacies“
- Ausgabe 4/2009: „Commission Communication on the pharmaceutical sector“; „Advocate General's View on Freedom of establishment – ECJ: C-171“
- Ausgabe 2/3/2009: „Red Rice“ – Judgement of the European Court of Justice, 15th January 2009 – Concept of „Medicinal Product by Function“
- Ausgabe 1/2009, p. 14: „EC Amends Directive 2001/83/EC“ Bericht über „Pharmaceutical Package“ der EU-Kommission